

Namn

Anna Örtemo och Anders Persson, Nilstorps Skola, Nilstorpsvägen 319, 27371 Lövestad
Lennart Örtemo, Strandvägen 14, 65223 Karlstad
Kjell och Svea Nord, Holmavägen 251, 27371 Lövestad
Leif och Britt-Inger Ekstedt, Domherrevägen 3, 16771 Bromma
Stig och Anny Svensson, Holmavägen 231, 27371 Lövestad

Myndigheter och tjänstemän som anmälan riktar sig mot

Tomelilla kommuns stadsarkitekt Bengt Alm för att han till byggnadsnämnden oriktigt framlagt att skälen för att man i översiktsplanen förbjudit etablering av vindkraftverk i området inte längre gäller.

Direktionen för Ystad Österlenregionens Miljöförbund och Miljöinspektör Lars-Olov Strand för att till Miljödomstolen oriktigt framlagt att skälen för att man i översiktsplanen förbjudit etablering av vindkraftverk i området inte längre gäller.

Den/de tjänstemän som förberett ärendet att inte framlägga de närboendes synpunkter till Tomelilla kommuns myndighetsnämnd då anmälan om miljöfarlig verksamhet vid drift av vindkraftverken behandlades.

Ansvariga tjänstemän i Tomelilla kommun för att inte förelagt Länsstyrelsens i Skåne län beslut 2011-09-08 till följd av Förvaltningsrätten i Malmö mål 206-11E 2011-01-17 till Byggnadsnämnden för snabbt beslut och för att inte ha utfört beslutad kontrollbesiktning av vindkraftverken.

Länsstyrelsens Ursula Gårdendahl för att hon utan grund beslutat i strid mot Länsstyrelsens tidigare beslut, översiktsplanen och Naturvårdsverkets riktlinjer för skuggor och buller från vindkraftverk.

Ystad Österlenregionens Miljöförbunds Direktion och Miljöinspektör Eva Karlsvärd för att de inte har vidtagit åtgärder i nödvändig utsträckning för att kontrollera efterlevnaden av miljöbalken samt föreskrifter, domar och andra beslut som har meddelats med stöd av balken samt vidtagit de åtgärder som behövs för att begränsa skadeverkningarna och åstadkomma rättelse och för att de inte har anmält överträdelsen till polis- eller åklagarmyndigheten. Dvs brutit mot föreskrifterna i Miljöbalkens 26 kap. 1, 2 och 9 §§.

Mark- och Miljödomstolen vid Växjö tingsrätt för att inte i sin dom beaktat Miljööverdomstolens prejudikat vad gäller etablering av vindkraftverk i områden där översiktsplanen förbjuder sådan etablering.

Bakgrund

Två stora vindkraftverk har uppförts nära omkringliggande bostäder i ett område där kommunens översiktsplan inte tillåter uppförande av vindkraftverk. Etableringsplatsen ligger endast något 100-tal meter från gränsen mot Sjöbo kommun. Såväl Sjöbo kommun som de närboende och berörda fastighetsägare har motsatt sig etablering av vindkraftverk i området.

Vid samråd med kommunens (byggnadsnämndens) tjänstemän (Bengt Alm och Lars-Olov Strand) förklarade dessa att enligt kommunens översiktsplan skall inte tillåtas vindkraftverk inom området.

Vid samrådet med Länsstyrelsen, förklarade sig Länsstyrelsen genom Göran Fagerström avvisande till att placera vindkraftverk i området och framförde att det krävs betydande utredningar för att visa att människors hälsa inte påverkas med hänsyn tagen till buller, rörliga skuggor och visuellt. Han poängterade också att särskilt höga krav ställs då lokaliseringen inte överensstämmer med kommunens översiktsplan.

Den senare inkomna formella bygglovsansökan har innehållit väsentligt felaktiga uppgifter om bl.a. vindkraftverkens källjud och avstånd till närliggande fastigheter. Trots detta förordade Bengt Alm att bygglov skulle beviljas. Han framförde då oriktigt att det hinder, som låg till grund för att i översiktsplanen förbjuda utbyggnad av vindkraftverk i området, närheten till riksintresse för naturvård i Sjöbo kommun ej längre kvarstod. Riksintresset finns än idag. Han har därvid avsiktligt vilselett byggnadsnämndens ledamöter inför beslutet.

Vid behandling av den påföljande anmälan om miljöfarlig verksamhet har nämndens ledamöter undanhållits de närboendes synpunkter från bedömning.

Även Länsstyrelsen har genom länsassessor Ursula Gårdendahl, beslutat helt i strid med Länsstyrelsens tidigare uttalande i samband med samrådet, utan att några som helst utredningar om buller, rörliga skuggor och visuell påverkan genomförts. Det är också anmärkningsvärt att både bygglovsprövning och miljöprövning handlagts av samma tjänstemän på såväl kommunal nivå som inom Länsstyrelsen.

Efter beslut i Förvaltningsrätten i Malmö mål 206-11E 2011-01-17 har Länsstyrelsen i Skåne län 2011-09-08 förelagt Ystad-Österlenregionens Miljöförbund resp. Byggnadsnämnden i Tomelilla kommun handläggande av de olägenheter som uppkommit i samband med uppförande och drift av dessa vindkraftverk. Trots detta har ännu inte varken Miljöförbundet eller Byggnadsnämnden behandlat detta ärende.

Mark- och Miljödomstolen, Växjö tingsrätt har i dom i mål 3665-10, 2011-10-26 förelagt verksamhetsutövaren att omedelbart vidta åtgärder så att ljudnivån vid närliggande bostäders tomtgräns inte överskrider 40 dB(A) samt inom en vecka meddela tillsynsmyndigheten om mätresultat och vidtagna åtgärder. Ny kontroll skall därefter göras för att verifiera effekten av vidtagna åtgärder.

Bullermätning har gjorts, dock endast på det södra vindkraftverket, 2011-03-24, vilken visade på bullerstörningar vid bostäder som kan ha uppgått till 43 dB(A), dvs dubbelt så hög ljudnivå som tillåtet vid bostäder enligt Mark- och Miljödomstolens dom. Efter åtgärd (bromsning av verk) gjordes en ny mätning (även den endast utförd på det södra verket) vilken visade ljudnivåer vid närmaste bostad på 41,9 dB(A) (under förutsättning att båda vindkraftverken avger lika källjud). Detta är väsentligt högre än tillåtet. (Notera att en höjning av 3 dB(A) innebär en fördubbling av ljudnivån)

Ingen kontroll av bullernivåerna från det norra vindkraftverket har gjorts. Detta trots att Miljöförbundets Eva Karlsvärd tydligt 2010-10-13 uppmanat entreprenören att utföra bullermätning på båda verken. Det har heller inte redovisats någon åtgärd för detta vindkraftverk. De närboendes uppfattning är att det norra vindkraftverket bullrar mer än det södra både före och efter åtgärd.

Vad vi klagar på

Tomelilla kommuns byggnadsnämnd och Ystad-Österlenregionens Miljöförbund har underlåtit att fullgöra de skyldigheter, som ålagts dem i Länsstyrelsens beslut 403-295-11 (2011-09-08), för att undanröja faror och olägenheter orsakade av vindkraftverken.

Ystad-Österlenregionens Miljöförbund har dessutom underlåtit att följa Mark- och Miljödomstolens dom M3665-10 att tillse att verksamhetsutövaren omedelbart vidtar åtgärder för att begränsa ljudnivån vid tomtgräns till bostäder. Det har inte heller visats att bostadshus och befintliga uteplatser inte beskuggas mer än 8 timmar per år. Människor i vindkraftverkens omgivning utsätts för fara för liv och hälsa om inte dessa åtgärder vidtas.

Ystad-Österlenregionens Miljöförbund är tillsynsmyndighet för de aktuella vindkraftverken. Enligt miljötillståndet skall bullermätningar utföras för att säkerställa att inte närliggande bostadsfastigheter riskerar att utsättas för bullernivåer på mer än 40 dB(A). Först efter mer än ett år och efter de kringboendes upprepade påpekanden har Miljöförbundet sett till att bullermätningar utfördes 2011-03-24. Trots att dessa visade på bullernivåer som vida överskred tillåtna värden tillät Miljöförbundet vidare drift efter några få dagars stillestånd utan att några åtgärder vidtagits för att minska bullernivåerna. Först efter Miljödomstolens dom utfördes nya bullermätningar 2011-11-16 med bromsade vindkraftverk. Även denna mätning visade på alltför höga bullernivåer, ytterligare åtgärder är nödvändiga för att uppfylla Naturvårdsverkets krav. Miljöförbundet har trots detta ännu inte ingripit. Vindkraftverken körs nu obromsade i strid mot Miljödomstolens dom utan att tillsynsmyndigheten ingripit.

I två delegationsbeslut 2011-12-21 förelade Miljöförbundet Eolus Vind dels att omgående vidta åtgärder i syfte att innehålla Mark- och Miljödomstolens dom avseende ljud och redogöra för dessa åtgärder, dels att snarast, dock senast 2012-06-01, redovisa att maximal ljudnivå vid tomtgräns till bostäder inte överstiger 40dB(A) med hänsyn tagen till mätosäkerhet. För att uppfylla redovisningskraven skall kontroll av ljudnivån göras för båda vindkraftverken av ackrediterad firma enligt Naturvårdsverkets rekommendationer.

Eolus Vind har ännu inte vidtagit några sådana åtgärder, så vitt vi meddelats har inte heller någon sådan ackrediterad ljudnivåmätning utförts (Vi har begärt att få ta del av sådan redovisning så snart Miljöförbundet har fått sådan). Trots detta har Miljöförbundet 2012-05-03 beslutat att inte fullfölja sina delegationsbeslut med förbud och/eller vitesföreläggande. Därigenom bryter Miljöförbundet, i sin egenskap som tillsynsmyndighet, mot sina lagstadgade skyldigheter enligt Miljöbalkens 26 kap. 1 §. Eftersom det visats att Eolus Vind inte följer miljötillstånd, föreläggande och domar särskilt vad gäller buller från dessa vindkraftverk skall även Miljöförbundet anmäla överträdelserna till polis- eller åklagarmyndigheten enligt Miljöbalkens 26 kap 2 §. Det är för oss inte känt om så har skett.

2011-03-23 har Byggnadsnämnden avslagit en ansökan för uppförande ett tredje vindkraftverk i området. Detta beslut överklagades till Länsstyrelsen. Utan något beaktande av de närboendes synpunkter och i stark strid mot kommunens översiktsplan har Länsstyrelsen återremitterat ärendet till byggnadsnämnden. Trots detta har Stadsarkitekten Bengt Alm aviserat att bygglovsärendet efter tidigare kommunalt veto nu åter skall prövas. I grannhörandet anger han att avstånden från detta vindkraftverk till närbelägna bostäder är avsevärt längre än det verkliga avståndet och bullernivåerna avsevärt lägre än det verkliga och de som uppmätts på befintligt vindkraftverk.

Mot bakgrund av att handläggande och beslut rörande dessa vindkraftverk tagits i strid mot gällande översiktsplan, Naturvårdsverkets riktlinjer för bullerstörningar och skuggningar, Sjöbo kommuns synpunkter om markanvändning invid kommungränsen och de närboendes behov samt att besluten fattats utgående från falska data för buller, skuggor och avstånd kan det inte uteslutas att handläggare och beslutsfattare påverkats otillbörligt eller handlat i eget intresse. Detta antagande stärks av att ingen rättelse ännu har skett av de påvisade skadeverkningarna, Miljöförbundet följer inte sina tillsynsskyldigheter och att förnyad bygglovsprövning görs efter tidigare avslag samt att bygglov och miljötillstånd har beviljats helt i strid mot de bedömningar man gjorde vid de första samråden med kommun och länsstyrelse.